

rel

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 4 stycznia 2023 r.

DS.8361.182.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Ninie Markowa

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Nina Markowa,**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży z odzieżą damską na targowisku miejskim przy ul. 11 Listopada w Siedlcach, zakwestionowano 20 rodzajów towarów, z uwagi na brak uwidocznienia ich cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

UZASADNIENIE

W dniach 11-14.10.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Niny Markowa prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Nina Markowa w punkcie sprzedaży z odzieżą damską na targowisku miejskim przy ul. 11 Listopada w Siedlcach. W toku kontroli zakwestionowano 20 rodzajów towarów, tj.:

1. Czapka z bąblem M-307,
2. Beret z alpaki z daszkiem 101094,
3. Czapka z alpaki 101151-1,
4. Płaszcz z alpaki zielony,



5. Kardigan zielony,
6. Sweter rozpinany z alpaki J&X 2159,
7. Płaszcz z alpaki niebieski z guzikami,
8. Płaszcz szary z futerkiem,
9. Płaszcz szary MARISIL,
10. Płaszcz brązowy DESY 21131,
11. Kurtka czarna DESY 21756,
12. Kurtka czarna DESY 21230,
13. Spodnie czarne i dodo E1018,
14. Sukienka z falbankami,
15. Sukienka wiązana w pasie,
16. Tunika z golfem L8,
17. Tunika dzianinowa M-116,
18. Kurtka jeansowa z cyrkoniami G-SMACK,
19. Sukienka welurowa z falbankami,
20. Sweter dzianinowy.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu ww. towarów nie uwidoczniono ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Nina Markowa prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Nina Markowa poprzez brak uwidocznienia cen 20 partii towaru w punkcie sprzedaży z odzieżą damską na targowisku miejskim przy ul. 11 Listopada w Siedlcach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.12.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 19.12.2022 r. oświadczyła, iż towar wykazany w wyniku kontroli był w trakcie przygotowywania do sprzedaży. Towar został wyłożony na stole sprzedażowym i miał zostać wyceniony, ponieważ strona nie posiadała zaplecza, gdzie mogłaby przygotować towar do sprzedaży – robiła to w miejscu pracy. W dalszej części pisma, strona szczegółowo opisała procedurę metkowania towarów. Wyjaśniła, iż w dniu kontroli nie zdążyła ometkować wszystkich towarów ze względu na dostawę nowego towaru. Strona poinformowała, iż obecnie ceny całego oferowanego asortymentu do sprzedaży zostały uwidocznione. Strona podkreśla, iż została skutecznie pouczona o konsekwencji niewykonania obowiązku w sprawie uwidaczniania cen towarów oraz zastosowała się do uwag i będzie miała na uwadze, aby ww. sytuacja nie miała miejsca. Strona wyjaśniła, iż jej firma nie podniosła się finansowo po pandemii. A w roku bieżącym rosnąca inflacja skutecznie ograniczyła popyt na oferowany przez stronę towar. Kontrolowana wniosła o nie wymierzanie jej kary finansowej, ponadto, przesłała wypełniony formularz PIT-28 za rok 2021.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę powyższe i zauważa, że w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia prawa. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Należy zauważyć, iż w protokole kontroli jednoznacznie stwierdzono, iż w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. na kontrolowanym stoisku oferowano 40 rodzajów towarów, w tym 20 partii zakwestionowanych. Tym samym strona miała obowiązek uwidocznienia cen dotyczących tych oferowanych już towarów. W toku postępowania kontrolnego strona nie kwestionowała powyższego zapisu –nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag do protokołu kontroli. Z tego wynika, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn.. II OSK 2568/14). Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 20 rodzajów towarów nie uwidoczniono cen (sprawdzeniu poddano 40 rodzajów towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło połowy partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy zauważyć, brak uwidocznienia cen uniemożliwia ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, tym samym pozbawiając go istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 19.04.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Ninie Markowa prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Nina Markowa, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Nina Markowa, [REDACTED] Siedlce,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	342936.911346.933910
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.182.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.182.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.182.2022
Data dokumentu	2023-01-04
Skrót dokumentu	2B2C179F3F60C62795D1F5CAD1E2F310680512AB
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2023-01-04 13:44:49
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-01-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)